

Bezwaar vernietigd

Kleine overwinning Stichting Naarder Eng tegen plan Driftweg; 'De gemeente had het niet goed onderbouwd'



De huidige toegangsweg naar het lager gelegen perceel. Archiefphoto: Bob Awick

De Stichting Naarder Eng heeft een kleine overwinning bij de rechter behaald. Deze heeft de beslissing van de gemeente Gooise Meren op het bezwaar tegen de aanleg van een toegangsweg met betrekking tot het Driftweg-plan vernietigd.

Al tijdens een tussenuitspraak in februari dit jaar concludeerde de rechtbank Midden-Nederland dat het college van Gooise Meren haar huiswerk niet goed had gedaan. De gemeente kreeg toen de gelegenheid om het besluit beter te motiveren.

Niet voldoende

Dat deed de gemeente, maar naar het oordeel van de rechtbank niet voldoende. "De rechtbank heeft een motiveringsgebrek vastgesteld, omdat door het college niet kenbaar is getoetst aan het toetsingskader van het aanlegvergunningstelsel." De gemeente heeft niet de juiste kaders gebruik bij het beoordelen van het bezwaar of heeft dit in ieder geval niet duidelijk gemaakt. Het gaat dan met name om de vraag of de aanleg van een toegangsweg de waarden en functies van het gebied (te) veel aantast.

In een poging dit gebrek te herstellen, heeft de gemeente een rapport laten opstellen door een archeologisch bureau. Het bureau heeft onderzoek gedaan naar de cultuurhistorische, landschappelijke en ecologische bos- en natuurwaarden voor het perceel aan de Driftweg in Naarden, op de grens met Huizen. De conclusie in het rapport is dat er verschillende waarden aanwezig zijn in het bijzondere gebied, maar dat deze niet onevenredig worden aangetast door de aanleg van een toegangsweg. Het college meent ook dat het positieve effect van de weg voor het bouwplan opweegt tegen de negatieve gevolgen.

'Dan kun je niet afwegen of de schade evenredig is. Daar is de rechtbank gelukkig in mee gegaan'

De Stichting Naarder Eng heeft in haar bezwaar gemotiveerd dat het gebrek niet is hersteld. Volgens de stichting zijn de waarden en functies in het gebied niet volledig beschreven, zoals de aanwezigheid van vleermuissoorten, en is er niet getoetst aan andere beschreven eisen. Bestuurslid Victor Nijenhuis legt namens de stichting uit: "We vinden dat de gemeente zich er heel gemakkelijk vanaf heeft gemaakt; er was geen sprake van een belangenafweging. De gemeente had het niet goed onderbouwd. Wat is nou het belang dat gediend wordt? Bovengesteld belang is conservering en behoud van de genoemde waarden. Het belang dat gediend wordt met de vergunning moet groter zijn dan de schade die wordt toegebracht door het verlenen. Als je dat niet goed in beeld brengt, dan kun je die afweging ook niet goed maken. Dan kun je niet afwegen of de schade evenredig is. Daar is de rechtbank gelukkig in mee gegaan."

De rechter vindt dat de landschappelijke waarden wel goed zijn beschreven, maar de rechtbank volgt de stichting in de mening dat de natuurlijke waarden niet goed zijn beschreven. Er is een quickscan gemaakt naar de aanwezige soorten zoals vogels en vleermuizen. "Wat ontbreekt, is de afweging van het college of de aanleg van de weg en het gebruik daarvan geen onevenredige afbreuk doet aan de aanwezigheid van deze waarden." Ook is er in de aanvullende motivering geen aandacht besteed aan de ligging in het Natuurnetwerk Nederland. "Een van de eigenschappen daarvan is dat het terrein 's nachts donker en stil is." De rechtbank stelt vast dat daaraan in het rapport of de aanvullende motivering geen aandacht aan is besteed. Volgens de Stichting Naarder Eng is er ook geen rekening gehouden met de aardkundige waarde van het gebied. De rechtbank stelt dat dit wel benoemd is, maar dat er niet is ingegaan op "dat deze aardkundige waarde kan worden aangetast bij diepe bodemingrepen".

Onzinargument

Volgens Jerry Goossens, eigenaar van het perceel, is dit een onzinargument. "We gaan voor de aanleg van de weg niet dieper dan vijftien centimeter. Er gebeurt niks met de beschermde laag. Omdat het college dit nergens heeft vermeld, lijkt het net of er geen onderzoek naar is gedaan." Dit blijkt ook uit stukken van de provincie Noord-Holland over het gebied. "Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van een meter onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundig waarde." Daarbij is er ook wat onduidelijkheid over de ligging van het perceel. Volgens de Rijksoverheid ligt het terrein in het gebied Gooi Noord van het Natuurnetwerk Nederland, maar vanuit de wet natuurbescherming heeft Gooise Meren het gebied vastgelegd als liggend binnen de bebouwde kom. De vraag is ook wat voor waarde de vergunning heeft, als er geen bouwvergunning ligt. Victor Nijenhuis: "Als er niet gebouwd wordt, is het belang nul. Als het geen belang dient, zou de afweging niet ten gunste van de weg uit moeten vallen. Het is goed dat het nu zwart op wit staat."

'Het is ondergeschikt aan het hele bouwplan'

Dit onderschrijft ook Goossens: "Het is ondergeschikt aan het hele bouwplan. Zolang er geen nieuwe vergunning ligt, is het niet aan de orde." Op dit moment ligt er alleen nog een van rechtswege verleende vergunning, deze ligt nu bij de bezwarencommissie van de gemeente.

De gemeente Gooise Meren heeft de vergunning voor de 'groene Barbapapa' ingetrokken. "Om het besluit te herstellen heeft de gemeente een rapport laten opstellen om te onderbouwen dat de balkons meer dan balkons zijn, dat ze noodzakelijk zijn voor al het groen in het plan. Daar hebben ze niks mee gedaan. Aan het eind van de termijn die de gemeente had om een nieuw besluit op de bezwaren te nemen, vertelden ze me dat er geen draagvlak was voor een kruimelprocedure, en dat ze in plaats daarvan hoger beroep tegen het besluit van de rechtbank zouden aantekenen."

'Poppenkast'

Maar dat gebeurde niet. Ook werd er geen nieuw besluit genomen; de gemeente deed niks. Goossens: "Dus ik heb mijn advocaat een brief laten sturen dat ze een nieuwe beslissing moesten nemen. De gemeente was helemaal over de rooie, ze gingen de vergunning intrekken." Zo gezegd, zo gedaan. De andere van rechtswege verleende vergunning heeft Goossens ingetrokken omdat er geen draagvlak was voor een sociale woontoren. "Het is een hoog gebouw, 45 meter. Dat vind ik alleen te verantwoorden als je er sociale woningbouw in doet. Anders niet."